



**Il Sindaco** introduce l'argomento e informa che per la presentazione, l'esame e la discussione delle osservazioni presentate al PII, e relative controdeduzioni, sono presenti al tavolo del Consiglio Comunale il Tecnico incaricato Arch. Esposito Cristiano e il Responsabile del Settore Tecnico del Comune, Ing. Pezzotta Matteo.

A questo punto il Sindaco apre i lavori del Consiglio Comunale per trattare l'argomento posto all'ordine del giorno.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** chiede e ottiene dal Sindaco l'autorizzazione a leggere un documento che deposita nelle mani del Segretario e del Sindaco da allegare al verbale di deliberazione, riguardante la richiesta di porre in discussione la questione pregiudiziale e sospensiva in relazione alla controdeduzione e approvazione del PII. Documento che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale. **Allegato A).**

**Al termine della lettura del documento, il Sindaco** legge l'arti 39 del Regolamento del Consiglio Comunale e invita il Consiglio Comunale a pronunciarsi in merito alla richiesta della Minoranza di porre la questione pregiudiziale e sospensione.

Messa in votazione la richiesta della minoranza si ottiene il seguente risultato:

Presenti e votanti n. 12 Consiglieri comunali.

- **Favorevoli all'accoglimento n. 4** consiglieri comunali (Minoranza: Brioschi Gianluigi – Fumagalli Miriam – Magno Rossana – Piatti Mauro)
- **Contrari all'accoglimento n. 8** consiglieri comunali (Maggioranza)

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**VISTO** l'esito della votazione sulla richiesta di mettere in discussione la questione pregiudiziale e sospensiva presentata dalla Minoranza

#### **DELIBERA**

- **DI NON ACCOGLIERE E, PERTANTO, DI NON DISCUTERE**, la questione pregiudiziale e sospensiva presentata dalla Minoranza;
- **DI PROSEGUIRE** con l'esame dell'ordine del giorno, riguardate l'argomento in oggetto.

**A questo punto il Segretario Comunale** legge ai consiglieri comunali quanto prevede l'art. 78 del d.lgs n. 267/2000 in merito ai casi di conflitto d'interesse e invita chi si dovesse trovare in quella fattispecie di astenersi dal prendere parte alla discussione e dalla votazione.

**Il consigliere Magno Rossana e il Sindaco** annunciano che si asterranno su alcune osservazioni in quanto interessati, pertanto al momento della discussione si allontaneranno dall'Aula.

**Il Sindaco** presenta la proposta di delibera.

**RICHIAMATA** la deliberazione di Consiglio Comunale N. 14, in data 22 marzo 2019, di adozione del Programma Integrato di Intervento proposto dalla società S.C. Evolution spa, con sede a Milano in via Manzoni n. 41, per l'insediamento di una Media Struttura di Vendita di generi alimentari e non alimentari nel compendio immobiliare di via Romanelle, in variante al vigente strumento urbanistico (P.G.T.), costituito dai seguenti elaborati:

- TAV. 00 - RILIEVO TOPOGRAFICO – CONSISTENZA DESTINAZIONI
- TAV. 01 - PLANIMETRIA E PROFILI – STATO DI FATTO
- TAV. 02 - PLANIVOLUMETRICO (PLANIMETRIE – SEZIONI)
- TAV. 03 - OPERE DI URBANIZZAZIONE
- TAV. 04 - STANDARD URBANISTICI
- TAV. 05 - ASSERVIMENTI E CESSIONI AREE
- TAV. 06 – VISUALIZZAZIONE D'INSIEME
- TAV. 07 - MITIGAZIONI AMBIENTALI
- RELAZIONE GENERALE
- RELAZIONE DI COMPATIBILITA P.T.C.P.
- RELAZIONE ECONOMICA
- PROFILI DI VARIANTE URBANISTICA E NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

- SCHEMA DI CONVENZIONE
- COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (opere di urbanizzazione)
- STANDARD QUALITATIVO
- RELAZIONE GEOLOGICA
- RIPRESE FOTOGRAFICHE
- PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA RELATIVAMENTE ALLA RIQUALIFICAZIONE DELL'INCROCIO TRA VIA ROMANELLE E LA S.P. 175 COMPOSTO DA:
  - ✓ Tav. 01 – Corografia;
  - ✓ Tav. 02 – Inquadramento strumenti urbanistici;
  - ✓ Tav. 03 – Planimetria stato di fatto;
  - ✓ Tav. 04 – Planimetria di progetto su rilievo topografico;
  - ✓ Tav. 05 – Planimetria di progetto su fotopiano;
  - ✓ Tav. 06 – Planimetria di progetto su rilievo;
  - ✓ Tav. 07 – Planimetria sovrapposizione su fotopiano;
  - ✓ Tav. 08 – Planimetria segnaletica;
  - ✓ Tav. 09 – Verifica dinamiche manovre;
  - ✓ Relazione Illustrativa;
  - ✓ Analisi viabilistica.

#### DATO ATTO CHE:

- In data 28/03/2019 è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune, nonché sul sito web del Comune di Almenno San Salvatore e su un quotidiano a diffusione locale, l'avviso di deposito degli atti relativi al Programma Integrato di Intervento (PII) "Compendio di via Romanelle", in variante al P.G.T. vigente;
- La delibera di adozione con gli atti ed elaborati del P.I.I. "Compendio di via Romanelle" in variante al P.G.T., sono stati depositati in libera visione presso la Segreteria comunale/Ufficio tecnico a far tempo dal 28.03.2019, per quindici giorni consecutivi, fino al 11.04.2019 compreso;
- Gli stessi documenti sono stati pubblicati sul sito web del Comune [www.comune.almenno-san-salvatore.bg.it](http://www.comune.almenno-san-salvatore.bg.it), sezione Trasparenza Amministrativa "pianificazione e governo del territorio", oltre che nella sezione dell'Ufficio tecnico.

**CONSIDERATO** che entro il termine per la presentazione delle osservazioni, fissato in data 26/04/2019, sono pervenute n. 23 osservazioni;

**ATTESO** che, con Decreto del Presidente della Provincia di Bergamo n. 84 del 30/04/2019, pubblicato all'albo pretorio dell'Ente, è stato espresso il parere favorevole di compatibilità al PTCP sul P.I.I. "Compendio di via Romanelle" in variante al P.G.T, con le seguenti osservazioni:

☒☒ Si richiama una particolare attenzione alla viabilità nella zona e alle eventuali criticità dovute al traffico indotto dall'insediamento di attività commerciali di MSV ed in particolare a quanto osservato dal Settore Provinciale *Viabilità, Edilizia e Gestione del Territorio* in sede di verifica esclusione VAS (nota n. 4207 del 22.01.2019) qui riportate:

*"Premesso che:*

1. la SP 175 nel tratto in oggetto è una strada urbana, classificabile come tipo E;
2. la strada presenta un TGM di 17064 veic/gg in base al rilevamento 2018 a Palzago;
3. si ritiene che il dimensionamento della SP175 in caso di modifiche sia da effettuare per velocità di progetto pari a 60km/h al fine di garantire la massima capacità di assorbimento del traffico;
4. la larghezza minima delle corsie di marcia deve essere di 3,50m (possibile presenza di autobus) con banchina laterale pavimentata di 0,50m e pertanto la larghezza minima in rettilineo deve essere pari a 8,00m più marciapiedi esterni da 1,50m;
5. la larghezza minima della corsia di accumulo deve essere pari a 3,00m.

(.....)

*Per quanto di competenza, ai fini della Viabilità, si esprime parere negativo a quanto prospettato e, per un'ulteriore valutazione, si richiede che il progetto venga rivisto e integrato con la seguente documentazione:*

- a. *revisione generale dell'incrocio semaforizzato tra la SP175 e la via Romanelle o eventuale studio di soluzione alternativa per l'incrocio;*
- b. *elaborati grafici quotati, indicanti le larghezze e lunghezze delle corsie normali e specializzate e degli elementi costitutivi della sede stradale provinciale;*
- c. *integrazione dello studio del traffico per la verifica degli incolonnamenti sul tratto Nord della SP175".*

Si richiama lo studio paesistico comunale che inserisce il compendio in esame in "area con livello di sensibilità paesistica 3 – MEDIA", pertanto si auspica che l'intervento edilizio previsto dal P.I.I. ne tenga opportunamente conto nella progettazione definitiva al fine di contenerne l'impatto visivo;

Si richiama l'attenzione del Comune di ALMENNO SAN SALVATORE affinché preveda l'osservanza del *Regolamento regionale 23 novembre 2017 - n. 7* al fine di prevenire e mitigare i fenomeni di esondazione e di dissesto idrogeologico provocati dall'incremento dell'impermeabilizzazione dei suoli e, conseguentemente, di contribuire ad assicurare elevati livelli di salvaguardia idraulica e ambientale;

**RICHIAMATI** i seguenti ricorsi pendenti al TAR per la Lombardia – Sezione di Brescia promossi da GOGIL IMMOBILIARE SRL e EMMECI SPA contro il Comune di Almenno San Salvatore e pervenuti nell'ambito del procedimento di adozione del P.I.I. "Compendio di via Romanelle" in variante al P.G.T.:

- Ricorso registrato in atti in data 28/02/2018, prot. N. 2130 (GOGIL IMMOBILIARE SRL);
- Ricorso registrato in atti in data 16/01/2019, prot. N. 637 (GOGIL IMMOBILIARE SRL);
- Ricorso registrato in atti in data 09/04/2019, prot. N. 3326 (GOGIL IMMOBILIARE SRL);
- Ricorso registrato in atti in data 09/04/2019, prot. N. 3327 (EMMECI SPA);

**RICHIAMATO** altresì il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica promosso dall'operatore SC EVOLUTION SPA contro il Comune di Almenno San Salvatore per l'annullamento di alcuni provvedimenti assunti dall'Amministrazione comunale nell'ambito del procedimento delle controdeduzioni alle osservazioni al P.I.I., registrato in atti in data 21/10/2019, prot. N. 9802 e successivo ricorso per motivi aggiunti in data 11/12/2019, prot. N. 11763;

**RICHIAMATA** la deliberazione della Giunta Comunale N. 81 in data 18/06/2019 ad oggetto: "Atto di indirizzo per l'affidamento dell'incarico professionale per l'esame delle osservazioni relative al Programma Integrato di Intervento in variante al P.G.T. denominato Compendio di via Romanelle";

**CONSIDERATO** che con determinazione del Responsabile del Settore 3 – Area tecnica - N. 408, in data 10/10/2019, è stato affidato al Dott. Arch. Cristiano Esposito, con studio in via Trento n. 67, Capriate San Gervasio (BG), l'incarico professionale per l'esame e le controdeduzioni delle osservazioni relative al Programma Integrato d'Intervento "Compendio di via Romanelle";

**DATO ATTO** che il documento relativo alle controdeduzioni tecniche redatto Dott. Arch. Cristiano Esposito è stato esaminato dalla Commissione Urbanistica nella seduta del 3 gennaio 2020, come da verbale in atti registrato in data 08/01/2020, prot. N. 161, a seguito della quale sono pervenute le considerazioni di alcuni membri della Commissione, di cui ai protocolli n. 76/2020, n. 128/2020, n. 145/2020;

**RICHIAMATA** la deliberazione di Giunta Comunale N. 2, in data 08/01/2020, ad oggetto "PRESA D'ATTO DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI RELATIVE AL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO IN VARIANTE AL P.G.T. DENOMINATO "COMPENDIO DI VIA ROMANELLE";

**DATO ATTO** che in data 10/01/2020, prot. n. 273, il professionista incaricato ha depositato le controdeduzioni alle osservazioni presentate, recependo inoltre le controdeduzioni del Sindaco alle osservazioni N. 1 - 13 - 15 - 18, incluse nella predetta Deliberazione di Giunta comunale;

**A QUESTO PUNTO** il Sindaco invita il Professionista Arch. Esposito Cristiano a presentare in sintesi le osservazioni e le relative controdeduzioni, con la precisazione che sulle osservazioni 01 - 15 - 18 la risposta è di tipo politico pertanto provvederà direttamente.

Segue la presentazione delle osservazioni riportate nel documento in modo riassuntivo dall'arch. Esposito Cristiano, successivamente le relative controdeduzioni fornite dallo stesso Tecnico e dal Sindaco:

**OSSERVAZIONE N. 1 – PROT. N. 3779 DEL 24.04.2019  
PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione N. 1 e la relativa controdeduzione a Pag. 2, nella relazione: "Controdeduzioni" – dell'**Allegato B)**, che rimanda alle "**Controdeduzioni alle osservazioni 01 - 13 - 15 - 18 - Documento allegato nella parte finale dell'allegato B)**" che a parere del Professionista ha natura politica.

**Risponde il Sindaco** con la lettura della controdeduzione all'osservazione n. 01, meglio riportata nel documento allegato nella parte finale dell'**Allegato B)**, con la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione.

**Interviene il consigliere Piatti Mauro** dicendo che fa piacere rilevare che è stato riscontrato la non presenza vizi nei passaggi amministrativi nel convocare della Commissione, pertanto vuol dire che la precedente amministrazione si è comportata correttamente e pertanto ha fatto bene le cose.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti unanimi favorevoli**

### DELIBERA

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione con le motivazioni meglio illustrate nella scheda di delle controdeduzioni **Pag. 2 dell'Allegato B) - che rimanda alle "Controdeduzioni alle osservazioni 01 – 13 – 15 – 18, riportate nella parte finale del documento allegato"**.

**Alle ore 21:15** esce dall'Aula il consigliere Magno Rossana

**Presenti e votanti** n. 11

**Assenti** n. 2

.....

### OSSERVAZIONE N. 2 - PROT. N. 3789 DEL 24.04.2019 PRESENTATA DAL SIG. FRANCESCO BONFANTI

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione N. 2 e la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 3 e 4 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** rileva che è alquanto difficile accettare la proposta di mettere le auto sopra la struttura con la motivazione che così si abbellirà il territorio e la visione. Ritiene che al massimo le macchine devono stare sotto la struttura commerciale. A suo dire l'osservazione è servita per costruire una relazione che evidenzia un impatto che non è veritiero, da una persona che vuole dimostrare che la struttura è più alta della Caserma dei Carabinieri che è in fianco, quando è noto che è la media di altezza è intorno a 6/7 metri. Continua dicendo che quelle indicate nella relazione sono altezze non veritiere ed è "sprezzante". Il consigliere ripete che sono cose costruite e deleterie, servono per fare politica, mentre non sono stati valutati agli aspetti tecnici. Il Consigliere si chiede a questo punto: se si dovesse allora abbassare, la struttura si farebbe ancora? Rileva che comunque non è un centro commerciale, così come indicato, è una struttura di vendita, supermercato, che tra l'altro è a circa 10 metri da quello esistente e per quello nessuno ha presentato osservazioni, mentre su quello che riguarda il PII è stata fatta una campagna elettorale senza affrontare la questione tecnica. Nel chiudere l'intervento il Consigliere ritiene che la struttura prevista dal PII in argomento, posta in discussione, non è impattante, inoltre si chiede di sottoporre ancora a VAS quando ci sono già stati pronunciamenti favorevoli, compresa la Soprintendenza la quale non ha posto nessun rilievo, mentre altri Enti, come alcuni Comuni e la Comunità Montana si sono espressi in termini politici senza dare alcuna motivazione. A parere della minoranza l'osservazione e la controdeduzione devono essere respinte.

**Il consigliere Piatti Mauro**, a completamento di quanto detto dal consigliere Brioschi Gianluigi, richiama il contenuto del Decreto con il quale si dice no all'assoggettamento a VAS il PII e dà lettura di alcuni passaggi, in particolare quanto riportato al punto B) in merito al recepimento di alcune indicazioni riguardo la piantumazione per l'impatto ambientale.

**Al termine il Sindaco** chiede se ci sono altri interventi.

**Visto** che non ci sono altri interventi mette in votazione la proposta di APPROVARE IN PARTE l'osservazione N 2 per le motivazioni meglio riportate nella controdeduzione sopra riportata.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 3** (minoranza: Brioschi Gianluigi – Fumagalli Miriam – Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione n. 2, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 3 e 4 della relazione – **Allegato B**).

**Alle ore 21:30** entra in Aula il consigliere Magno Rossana

**Alle ore 21:30** esce dall'Aula il Sindaco

**Presenti e votanti** N. 11

**Assenti** N. 2

**Assume la presidenza il Vicesindaco Scarpellini Cristian.**

.....

### **OSSERVAZIONE N. 3 – PROT. N. 3832 DEL 26.04.2019 PRESENTATA DALLA LEGA NORD (SIG. MICHELE SARCHIELLI)**

L'osservazione n. 3 si divide in N. 3 punti che vengono trattati singolarmente con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 5, 6 e 7 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B**), per le quali si faranno votazioni separate:

- **"PUNTO 1"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il PUNTO 1 dell'osservazione n. 3 e la relativa controdeduzione i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 5 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B**)

**Il Vicesindaco** chiede se ci sono interventi.

**Il consigliere Magno Rossano** fa riferimento alla VAS e alla procedura che ha portato alla esclusione. Ritiene contraddittorio quanto illustrato nell'osservazione e controdeduzione. Precisa che: o l'esclusione di VAS non era corretta, perché gli Enti non si sono espressi, ma se si sono espressi per l'esclusione vuol dire che hanno fatto proprio quello che erano le indicazioni, che al momento risultavano depositati agli atti, pertanto se è stato deciso per l'esclusione, crede che ulteriori approfondimenti devono essere fatti sul progetto esecutivo. Ripete che non si sta parlando del progetto e del permesso di costruire ma si sta decidendo su un documento già adottato dal Consiglio Comunale riguardante il PII di via Romanelle, per il quale è stata eseguita tutta l'istruttoria formale prima di portarlo in adozione. Conclude dicendo che è evidente quanto la controdeduzione illustrata sia pretestuosa e che è il seguito di considerazioni non di natura tecnica ma politica.

**Risponde l'Arch. Esposito Cristiano** per rilevare che, in qualità di tecnico incaricato per analizzare le osservazioni e fornire le controdeduzioni, ha fatto una sola valutazione tecnica, al di là dei pareri che sono sopraggiunti, mentre per la parte politica risponderanno gli Amministratori. Rileva che in prima istanza la Provincia aveva dato parere negativo sulla viabilità, elemento importante per assicurare la circolazione sulla strada provinciale e su quelle comunali. Rileva inoltre che ci sono forti vizi dal punto di vista dell'inquadramento e della perimetrazione di tutto il comparto della variante al PGT, perché dal punto di vista infrastrutturale la Provincia aveva dato parere negativo sulla viabilità. Continua dicendo che tecnicamente quell'area deve avere una sostenibilità infrastrutturale e per questo la Provincia ha suggerito di realizzare una rotatoria. Nella fattispecie, continua il Professionista, per adottare un progetto di un'opera pubblica per realizzare la rotatoria, che in questo caso interessa aree private, deve essere attivata una procedura che coinvolga i proprietari dei terreni per ottenere il consenso all'occupazione, pertanto la trasformazione di quel territorio senza renderla correlata a una procedura che deve portare alla disponibilità dell'area, alla sua occupazione e acquisizione, non è corretta; tra le aree interessate rientrerebbe tra l'altro anche la strada della Provincia. Non si rileva inoltre dagli atti quanto costerebbe la rotonda, quando si sarebbe realizzata e come verrebbe realizzata.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** ricorda che la Provincia è stata coinvolta sulla questione sollevata dal Professionista Arch. Esposito Cristiano, pertanto non è vero quanto adesso affermato. Continua il Consigliere dicendo che la

Provincia ha detto che *“sarebbe opportuno fare una rotatoria”* ma non ha espresso parere negativo sul PII, tanto è vero che nella seconda ipotesi del progetto è stato cambiato e, riguardo alla rotatoria, è previsto in convenzione che qualora l'Operatore dovesse realizzare il PII, il costo della rotatoria sarà a suo carico, indipendentemente del costo.

**Il consigliere Piatti Mauro** aggiunge che per quanto viene illustrato nelle controdeduzioni si fa un passo indietro rispetto a quanto scritto che la rotonda deve essere fatta.

**Il Professionista, Arch. Esposito Cristiano**, legge quanto ha osservato la Provincia nel parere tecnico di compatibilità al PII, riguardo alla viabilità della zona di via Romanelle.

**Il consigliere Magno Rossana** precisa che quando la Provincia è stata convocata in Comune per la esclusione di VAS è andata oltre, tant'è che quel parere sulla viabilità è stato chiesto in una fase successiva pertanto, un conto è il piano del traffico, che comunque è stato allegato nel progetto, un altro conto è la realizzazione della rotatoria. Ricorda che in quella fase sono stati rivisti i progetti che poi sono tornati in Provincia per i pareri e il rapporto con i proprietari dei terreni nulla hanno a che vedere con la esclusione della VAS, non c'è nessun vincolo, al punto che la Provincia sul secondo progetto ha dato il suo parere sulla viabilità, questo sta a significare che per la Provincia la viabilità poteva essere sostenuta anche con la versione del piano del traffico proposto. Ripete che con tutto ciò l'attuale minoranza, componenti della Giunta Comunale della precedente amministrazione, ha voluto comunque inserire lo stesso nella convenzione la realizzazione della rotatoria, come ha detto prima il consigliere Brioschi Gianluigi. Sostiene che in ogni caso a seguito all'approvazione del PII si va all'approvazione del piano di traffico.

**Il Professionista, Arch. Esposito Cristiano** ripete che non si sta parlando della assoggettabilità o non assoggettabilità del PII alla VAS ma delle forti criticità che fece emergere la Provincia sull'attuazione del PII, e che la rotatoria viene realizzata dopo la trasformazione potenziale di una parte del territorio, quindi il Professionista ritiene che tutti i soggetti interessati all'occupazione delle aree dovevano essere coinvolti per acquisire il loro benessere alla loro occupazione.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi**, riguardo ai terreni da occupare, fa presente che l'unico proprietario che potrebbe essere interessato all'attuazione del PII è stato già contattato, così come è stato contattato anche un altro proprietario le cui aree potevano essere coinvolte in caso di modifica al progetto, ma non si è andati avanti perché si aspettava l'approvazione definitiva del PII per chiudere le trattative. Ricorda, inoltre, che è stata contattata anche la Provincia la quale ha detto che l'acquisizione delle aree compete al Comune e non alla Provincia. Il Consigliere rileva che anche da questo ha capito che si poteva realizzare, quindi la Provincia ha approvato il secondo progetto senza l'obbligo di realizzare la rotatoria e che si poteva andare avanti. Il Consigliere precisa inoltre che anche il suo Gruppo è del parere favorevole a realizzare la rotatoria che sarebbe utile anche per l'altra struttura che soffre di questo problema.

**A questo punto il Vicesindaco**, visto che nessun altro consigliere chiede di intervenire, mette in votazione la controdeduzione del PUNTO N. 1, dell'osservazione n. 3, con la quale si propone di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione con le motivazioni meglio illustrate nella scheda a pag. 5, 6 e 7 della relazione delle controdeduzioni - **allegato B)**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 7 – Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi – Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** quanto osservato al **“PUNTO 1”** dell'osservazione n. 3, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 5, 6 e 7 della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B).**

### - **“PUNTO 2 e 3**

**l'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto il PUNTO 2 e 3 dell'osservazione N 3 e invita il **Vicesindaco** la fornire la relativa controdeduzione in quanto prettamente politica ad integrazione dei contenuti riportati a pag. 6 e 7 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Vicesindaco** in merito all'osservazione n. 3, Punto 2 e 3, fornisce la controdeduzione che seguente: *“La maggioranza, come già ampiamente dichiarato, era contraria all'apertura di nuove medie strutture di vendita per ragioni di politica commerciale a salvaguardia dei piccoli commercianti del luogo che si vogliono tutelare come risorsa tradizionale,*

*culturale e tipica del paese. Detto questo, l'osservazione non può essere accolta perché la maggioranza si pone nell'assoluto rispetto della legge e pertanto non valuta l'intervento sotto l'aspetto politico ma tecnico – ambientale e infrastrutturale -, e nell'interesse esclusivamente pubblico, lasciando così libera l'attività commerciale ma nei limiti previsti dalla legge.”*

**Al termine il Vicesindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Magno Rossana** rileva che nonostante il Gruppo Lega Nord abbia questa sera presentato un'osservazione di questo tipo, peraltro in linea di principio condivisibile, fa piacere sentire che poi vota contro la sua stessa osservazione e questo lo ritiene disarmante

**Il Vicesindaco**, visto che nessun altro consigliere interviene, mette in votazione la proposta DI NON ACCOGLIERE l'osservazione PUNTO 2 e 3 dell'osservazione n. 3, a pag. N. per le motivazioni dette.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** quanto osservato al **“PUNTO 2 e 3”** dell'osservazione n. 3, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 5,6 e 7 della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B**).

.....

#### **OSSERVAZIONE N. 4 – PROT. N. 3836 DEL 26.04.2019 – PRESENTATA DAI SIGG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**Alle ore 22:00 rientra in Aula il Sindaco**

**Presenti e votanti n. 12 consiglieri**

**Assenti 1**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione e la controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 8 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B**)

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

Verificato che nessuno prende la parola mette in votazione la controdeduzione con la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione con le motivazioni meglio illustrate nella scheda di “Controdeduzioni” – **Allegato B**)

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** in quanto **NON PERTINENTE** l'osservazione con le motivazioni meglio illustrate a pag. 8 nella scheda di delle “Controdeduzioni” - **Allegato B**).

.....



**OSSERVAZIONE N. 5 – PROT. N. 3837 DEL 26.04.20**  
**PRESENTATA DAI SIGG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

L'osservazione n. 5 si divide in N. 4 punti, che vengono trattati singolarmente con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 9 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, per le quali si faranno votazioni separate.

- **"PUNTO N. 1"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione e la controdeduzione del PUNTO n. 1 dell'osservazione n. 5, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 9 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)** con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** ritiene a suo parere che l'osservazione sarebbe invece da NON ACCOGLIERE in quanto è contraddittoria.

**Il consigliere Piatti Mauro** chiede che cosa sostanzialmente si sta chiedendo di votare.

**L'arch. Esposito Cristiano** ripete quanto illustrato nella controdeduzione.

**Il Sindaco**, visto che nessun altro consigliere interviene, mette in votazione la proposta DI ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione PUNTO 1.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4** (Minoranza: Brioschi Gianluigi – Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** il "**PUNTO 1**" dell'osservazione n. 5 con la controdeduzione meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 9 della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**.

- **"Punti N. 2 e 3"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto dei PUNTI n. 2 e 3 dell'osservazione n. 5 con le controdeduzioni meglio riportati a pag. 9 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)** con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** rileva che non si capisce cosa si intende ACCOGLIERE IN PARTE.

**L'arch. Esposito Cristiano** ripete quanto illustrato nella controdeduzione.

**Il consigliere Magno Rossana** ritiene a suo parere l'osservazione non è pertinente.

**Il Sindaco**, visto che nessun altro consigliere interviene, mette in votazione la proposta DI ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione PUNTO 2 e 3.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi – Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** quanto osservato al **“PUNTO 2 e 3”** dell’osservazione n. 5, con le controdeduzioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 9 della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B)**.

- **“PUNTO N. 4”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del PUNTO n. 4 dell’osservazione n. 5 con le controdeduzioni i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 9 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)** con la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** a suo parere l’osservazione sarebbe invece da ACCOGLIERE.

**Il Sindaco** fa presente che è in coerenza con le altre e pertanto è parzialmente accoglibile

**Il consigliere Piatti Mauro** non comprende cosa è parzialmente accoglibile in quanto non è chiaro.

**L’Arch. Esposito Cristiano** precisa che il Consiglio Comunale vota su un’osservazione controdedotta che deve essere coerenziata con quelle già esaminate, controdedotte e votate.

**Il Sindaco**, visto che nessun altro consigliere interviene, mette in votazione la proposta DI ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione PUNTO N. 4.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 9 –Astenuti n. 3** (Minoranza: Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** quanto osservato al **“PUNTO 4”** dell’osservazione n. 5, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 9, della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B)**.

.....

### **OSSERVAZIONE N. 6 – PROT. N. 3838 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DAI SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

L’osservazione n. 6 si divide in N. 4 punti che vengono trattati singolarmente con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 10 e 11 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**, per le quali si faranno votazioni separate.

- **“PUNTO n. 1 e 2”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 1 e 2 con le relative controdeduzioni i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 10 e 11 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)** con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il Sindaco**, visto che nessuno dei consiglieri interviene mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** quanto osservato al **“PUNTO 1 e 2”** dell’osservazione n. 6, con le controdeduzioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 10 e 11, della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**.

- **“PUNTO n. 3”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge l’osservazione “PUNTO n. 3 con le relative controdeduzioni i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 10 e 11 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)** con proposta di NON ACCOGLIERE l’osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE l’osservazione

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti unanimi favorevoli**

## DELIBERA

**DI NON ACCOGLIERE** quanto osservato al **“PUNTO 3”** dell’osservazione n. 6, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 10 e 11, della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B)**.

- **“PUNTO n. 4”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 4 e relative controdeduzioni i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 10 e 11 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)** con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l’osservazione

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** quanto osservato al **“PUNTO 4”** dell’osservazione n. 6, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 10 e 11, della relazione di “Controdeduzioni” – **Allegato B)**.

.....

### **OSSERVAZIONE N. 7 – PROT. N. 3839 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**L’osservazione n. 7 si divide in N. 2 punti** che vengono **trattati congiuntamente** con unica controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 12 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**, per le quali si faranno votazioni separate.

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge l’osservazione n. 7 e la relativa controdeduzione i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 12 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)** con proposta di NON ACCOGLIERE l’osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

Visto che nessuno dei consiglieri interviene mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 7

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli

#### DELIBERA

DI NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 7, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 12, della relazione di "Controdeduzioni" – Allegato B).

.....

#### **OSSERVAZIONE N. 8 – PROT. N. 3840 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

L'osservazione n. 8 comprende n. 4 punti, che vengono trattati congiuntamente, con unica controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 13 della relazione: "Controdeduzioni" – Allegato B).

L'Arch. Esposito Cristiano legge l'osservazione n. 8 e relativa controdeduzione i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 13 della relazione: "Controdeduzioni" – Allegato B) con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione.

Il Sindaco chiede se ci sono interventi

Il consigliere Brioschi Gianluigi rileva che ancora il progetto non è stato presentato e si chiede di arretrare di 3 metri senza specificare da quale parte e come avviene l'arretramento

Il consigliere Piatti Mauro ripete che si sta chiedendo di votare una controdeduzione e non si capisce cosa votare.

Il Sindaco, preso conoscenza del contenuto dell'osservazione, informa che l'arretramento di metri 3 è previsto da Via Romanelle.

L'arch. Esposito Cristiano legge le indicazioni da seguire in fase di progettazione.

Il Sindaco al termine degli interventi, visto che nessuno altro consigliere comunale chiede la parola, propone di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione N.8

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli 8 – Contrari n. 4 (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

#### DELIBERA

DI ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione n. 8, con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 13, della relazione di "Controdeduzioni" – Allegato B).

.....

#### **OSSERVAZIONE N. 9 – PROT. N. 3841 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

L'osservazione n. 9 si divide in N. 4 punti, che vengono trattati singolarmente, con relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 14 della relazione: "Controdeduzioni" – Allegato B), per le quali si faranno votazioni separate.

- "PUNTO 1 e 2"

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 1 e 2 con le relative controdeduzioni i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 14 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)** con proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri il Sindaco mette in votazione la proposta i punti n. 1 e 2 dell'osservazione n. 9 e relativa controdeduzione con la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione Punto 1 e 2

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli 8 – Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

#### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione al PUNTO 1 e 2 dell'osservazione n. 9 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 14, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**.

- **"PUNTO n. 3"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione "PUNTO n. 3 dell'osservazione n. 9 i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 14 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, precisando la controdeduzione ha natura politica, pertanto risponde il Sindaco.

**Il Sindaco** controdeduce al Punto n. 3, in aggiunta a quanto riportato della scheda a pag. 14 Punto 4 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, dicendo: *"L'osservazione al Punto n. 3, dell'osservazione N. 9 a pag. N. 14, non può inoltre essere accolta perché senza un progetto definitivo il Consiglio Comunale non è in grado di determinare l'importo dell'opera"*

**Il Sindaco** al termine chiede se ci sono interventi".

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** ribadisce che i costi per realizzare la rotatoria, che potrebbero essere 300.000 o 500.000, sono a carico dell'attuatore del PII come è stato indicato nella convenzione, senza esclusione

**Il Sindaco** ripete che non essendo un progetto definitivo respinge l'osservazione.

**Il Sindaco** verificato che nessun altro Consigliere interviene mette in votazione l'osservazione con la proposta di NON ACCOGLIERLA.

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti unanimi favorevoli**

#### DELIBERA

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione al PUNTO 3 dell'osservazione n. 9, pag. 14 della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, per le motivazioni meglio sopra esposte dal Sindaco.

- **"PUNTO n. 4"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del PUNTO n. 4 dell'osservazione n. 9 i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 14 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)** precisando la natura politica della controdeduzione, pertanto risponde il Sindaco.

**Il Sindaco** ripete che anche l'osservazione al PUNTO 4 non può essere accolta perché senza un progetto definitivo il consiglio Comunale non è in grado di determinare l'importo dell'opera chiede se ci sono interventi

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione al PUNTO 4 dell'osservazione n. 9 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 14, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)** in aggiunta alle motivazioni illustrate dal Sindaco

.....

**OSSERVAZIONE N. 10 – PROT. N. 3842 DEL 26.04.2019  
PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

L'osservazione n. 10 si divide in N. 3 punti che vengono **trattati singolarmente**, con relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 15 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, per le quali si faranno votazioni separate.

**-"PUNTO n. 1 e 3"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 1 e 3 dell'osservazione n. 10 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 15 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione punti n. 1 e 3.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione al PUNTO 1 e 3 dell'osservazione n. 10 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 15, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**- "PUNTO 2"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 2 dell'osservazione n. 10 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 15 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione punti n. 2, dell'osservazione n. 10, come da controdeduzione riportata.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione al PUNTO 2 dell'osservazione n. 10 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 15, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 11 – PROT. N. 3843 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 11 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 16 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** ritiene fuorviante l'osservazione e la controdeduzione, in quanto è chiaro che deve essere fatta una bonifica dell'area, in quanto l'attuatore del PII è obbligato a sistemare e bonificare l'area prima.

**L'arch. Esposito Cristiano** ripete che l'attuatore del PII dovrà fare dei carotaggi prima del rilascio del permesso di costruire.

**Visto** che nessuno altro consigliere interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione N. 11.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli 8 – Astenuti 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione n. 11 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 16, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 12 – PROT. N. 3844 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 12 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 17 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Magno Rossana** rileva che si tratta di un tema importante che non deve essere legato al PII in quanto riguarda l'intero territorio. A suo parere bisognerebbe fare un regolamento che disciplini la materie su tutto il territorio, quindi, trova pretestuoso vincolarlo solo al PII.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** ripete che l'area non è vincolata, quindi non comprende il motivo di questa osservazione e controdeduzione in quanto già il PGT disciplina la materia, una controdeduzione troppo tirata che non trova spiegazioni. Bisogna trovare un criterio per tutti.

**Il Sindaco** al termina degli interventi, visto che nessun altro consigliere chiede la parola, mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione con relative controdeduzioni.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 12 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 17, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 13 – PROT. N. 3846 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione N. 13 meglio riportata nella relazione: "Controdeduzioni", che a Pag. 18 – dell'**Allegato B**) rimanda alle "**Controdeduzioni alle osservazioni 01 – 13 – 15 – 18 – Documento allegato nella parte finale dell'allegato B)**", con la precisazione che i contenuti hanno natura politica.

**Risponde il Sindaco** con la lettura della controdeduzione all'osservazione n. 13 – 15 - 18, meglio riportata nel documento allegato nella parte finale **dell'Allegato B)**, con la proposta di NON ACCOGLIERE per le motivazioni meglio riportate con le relative controdeduzioni.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** nota che ancora si ripete che si tratta di un centro commerciale pertanto chiede di correggere il termine in quanto si tratta di una media struttura di vendita.

**Il consigliere Magno Rossana** evidenzia che si va a modificare l'impianto precedente e non va bene. Rileva che in un PII deve essere contenuta un'opera pubblica; secondariamente, per realizzare un opera pubblica, l'area deve essere in disponibilità del Comune o, quanto meno, deve esserci un progetto per realizzare un'opera d'interesse pubblico, pertanto se si accoglie l'osservazione salta tutto l'impianto del PII. Non si può quindi stralciare l'opera pubblica e per questo non ritiene fattibile quanto previsto nella controdeduzione, anche per il fatto che non viene neanche detto quale potrebbe essere l'opera pubblica da realizzare. Conclude ripetendo che ci deve essere un'opera pubblica o un progetto di opera pubblica da legare al PII, altrimenti il PII non ha le fondamenta per poter essere attuato.

**L'arch. Esposito Cristiano** ricorda al consigliere che lo standard qualitativo di un qualsiasi PII può essere un'opera pubblica e/o risorse economiche. Lo standard qualitativo è previsto nel solo ed esclusivo interesse pubblico a compensazione degli impatti ambientali, infrastrutturali e sociali generati dalla variante urbanistica, la quale in modo significativo trasformerà una parte di territorio.

Le metodologie per calcolare lo standard qualitativo possono essere molteplici una delle quali può essere quello di utilizzare il parametro delle destinazioni in funzione delle loro SLP (mq) e/o volumi (mc) generati dalla variante, a questi dati urbanistici vengono attribuiti valori economici unitari al mq e/o al mc e determinato così lo standard urbanistico. Per esempio molti comuni codificano questi valori attraverso una tabella approvata dalla giunta comunale e aggiornata ogni anno.

Conclude dicendo che non necessariamente lo standard qualitativo è correlato aprioristicamente ad un'opera pubblica ma può essere tradotto in risorse economiche per il Comune il quale poi successivamente li utilizzerà per qualsiasi opera che riterrà opportuno realizzare.

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** evidenzia che si sta chiedendo all'Operatore di ridurre pesantemente l'intervento del PII.

**Il Sindaco** al termina degli interventi, visto che nessun altro consigliere chiede la parola, mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE le osservazioni 13,15 e 18, con relative controdeduzioni.

**Il Segretario Comunale** fa presente che in ogni caso devono le osservazioni 13, 15 e 18 devono essere trattate e votate separatamente.

**Il Sindaco** mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione n. 13, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 13 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 18, della relazione di "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....



**OSSERVAZIONE N. 14 – PROT. N. 3846 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. ANTONIO BELOTTI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 14 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 19 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 14, come motivazioni riportate nella relativa controdeduzione.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione n. 14 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 19 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 15 – PROT. N. 3847 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. GIUSEPPE ALBERGONI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione N. 15, meglio riportata nella relazione: "Controdeduzioni", che a Pag. 20 – dell'**Allegato B)** rimanda alle "**Controdeduzioni alle osservazioni 01 – 13 – 15 – 18 – Documento allegato nella parte finale dell'allegato B)**", e precisa che i contenuti hanno natura politica.

**Risponde il Sindaco** richiamando la lettura della controdeduzione letta per le osservazioni n. 13 – 15 - 18 meglio riportata nel documento allegato nella parte finale **dell'Allegato B)**, e propone, come per la 13, di ACCOGLIERE, per le motivazioni meglio riportate con le relative controdeduzioni, anche l'osservazione N. 15.

**Il Sindaco** mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione n. 15, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 15 per le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 20 che rimanda all'allegato alla relazione di cui all' **Allegato B)**.

.....

**OSSERVAZIONE N. 16 – PROT. N. 3848 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. CARLO SEGHEZZI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 16 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 21 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi.

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione n. 16, come motivazioni riportate nella relativa controdeduzione.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 16 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 21 della relazione - **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 17 – PROT. N. 3849 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. GIUSEPPE ALBERGONI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 17 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 22 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 17 con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. n. 22.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI NON ACCOGLIERE** l'osservazione n. 17 per le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 22 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 18 – PROT. N. 3850 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIG. GIUSEPPE ABRAMO E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione N. 18, meglio riportata nella relazione: "Controdeduzioni", che a Pag. 23 – dell'**Allegato B)** rimanda alle "**Controdeduzioni alle osservazioni 01 – 13 – 15 – 18 – Documento allegato nella parte finale dell'allegato B)**", con la precisazione che i contenuti hanno natura politica.

**Risponde il Sindaco** richiamando la lettura della controdeduzione letta per le osservazioni n. 01 - 13 - 15 - meglio riportata nel documento allegato nella parte finale **dell'Allegato B)**, e propone, come per la n. 01 - 13 - 15, per le stesse motivazioni, di ACCOGLIERE anche l'osservazione N. 18.

**Il Sindaco** mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione n. 18, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 18 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 23 che rimanda all'allegato alla parte finale della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 19 – PROT. N. 3851 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DALLA SIG.RA ELENA CORTINOVIS E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 19 con relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 24 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione n. 19, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. N. 24.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli N. 8 Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione n. 19 con le motivazioni meglio riportate nella scheda a pag. 24 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

**OSSERVAZIONE N. 20 – PROT. N. 3852 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DALLA SIG.RA ADRIANA GOTTI SPANGARO E ALTRI**

**L'osservazione n. 20 si divide in N. 2 punti** che vengono **trattati singolarmente** con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, pertanto si procede con votazioni separate.

- **"PUNTO 1"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 1" dell'osservazione n. 20 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)** con la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione del "PUNTO 1"

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione del "PUNTO N. 1" dell'osservazione n. 20 come le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli N. 8 - Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione n. 20 con le motivazioni meglio riportate nella scheda a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 2"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 2" dell'osservazione n. 20 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** rileva che con questa osservazione e controdeduzione la struttura verrebbe ridotta notevolmente, mentre accanto è presente un'altra struttura di vendita che sarà due volte più grande di quella prevista dal PII e chiede, come si fa? Precisa che la struttura esistente sarà forse più vicina alla Chiesa di San Giorgio ed e peraltro è stata la Lega Nord a dare l'autorizzazione nel periodo in cui governava il Comune, mentre in questo caso non è possibile edificare perché è impattante? Chiede quale è il metro di giudizio, termina l'intervento dicendo che non c'è coerenza di giudizio e l'affermazione è al quanto ridicola, pertanto il suo gruppo voterà contro.

**Visto** che nessuno altro dei consiglieri comunali interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l'osservazione al "PUNTO 2" dell'osservazione N. 20, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli N. 8 Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro)

#### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione n. 20 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 25 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

.....

#### **OSSERVAZIONE N. 21 – PROT. N. 3853 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DALLA SIG.CARLO SEGHEZZI E ALTRI**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge l'osservazione n. 21 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 26 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE l'osservazione n. 21 con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. 26.

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli N. 8 Astenuti n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

#### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione n. 21 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 26 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B).**

.....

#### **OSSERVAZIONE N. 22 – PROT. N. 3854 DEL 26.04.2019** **PRESENTATA DAL SIGR. CARLO SEGHEZZI E ALTRI**

**L'osservazione n. 22 comprende n. 2 punti** che vengono **trattati singolarmente** con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 27 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, pertanto si procede con votazioni separate.

- **“PUNTO 1”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO N. 1” dell’osservazione n. 22 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 27 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE il “PUNTO 1” dell’osservazione n. 22, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 27 della relazione: “Controdeduzioni” - **Allegato B)**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE** il “PUNTO 1” dell’osservazione n. 22 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 27 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

- **“PUNTO 2”**

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 2” dell’osservazione n. 22 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 27 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** chiede al Professionista, Arch. Esposito Cristiano se fosse possibile specificare meglio quanto controdedotto, nel senso che la convenzione dovrebbe prevedere che non è possibile fare un intervento di bonifica se non prima dell’approvazione del progetto.

**L’arch. Esposito Cristiano** precisa che la convenzione deve essere modificata con la previsione di un articolo che qualsiasi variante deve passare attraverso una verifica.

**Il consigliere Magno Rossana** fa presente che non si può andare contro la legge che disciplina la materia, quindi possono essere effettuate solo varianti essenziali, significative.

**L’arch. Esposito Cristiano** fa presente che se si vuole specificare quali possono essere le significative varianti si possano indicare se il Consiglio Comunale lo ritiene opportuno.

**Il Sindaco** accoglie la proposta e invita il Professionista a dettare la specifica da prevedere in convenzione.

**L’arch. Esposito Cristiano** propone di inserire la seguente integrazione: *“le modifiche da sottoporre al Consiglio Comunale sono le modifiche planivolumetriche in riferimento all’altezza, al volume, alla superficie e standard urbanistici”*.

**Al termine degli interventi il Sindaco**, visto che nessun altro consigliere chiede la parola mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE l’osservazione contenuta al “PUNTO n. 2” dell’osservazione n. 22, pag. 27 delle “Controdeduzioni” – **Allegato B)**, con la precisazioni proposte dall’Arch. Esposito Cristiano.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti unanimi favorevoli**

**DELIBERA**

1. **DI ACCOGLIERE** il “PUNTO 2” dell’osservazione n. 22 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 27 della relazione “Controdeduzioni” – **Allegato B)**;
2. **DI APPROVARE** la proposta integrativa del Professionista Arch. Esposito Cristiano alla controdeduzione del “PUNTO n. 2” all’osservazione n. 22 come segue: *“Le modifiche, da sottoporre al Consiglio Comunale, sono le modifiche planivolumetriche in riferimento all’altezza, al volume, alla superficie e standard urbanistici”*.

.....

**OSSERVAZIONE N. 23 – PROT. N. 3854 DEL 26.04.2019**  
**PRESENTATA DAL SIGR. ITALIA NOSTRA E ALTRI**

**L'osservazione n. 23 COMPRENDE N. 12 punti** che vengono **trattati singolarmente** con le relative controdeduzioni, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28, 29 e 30 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**, pertanto si procede con votazioni separate.

- **"PUNTO 1"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 1" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE il "PUNTO 1" dell'osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 28 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione al "PUNTO 1" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda a pag. 28 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 2"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 2" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**.

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE il "PUNTO 2" dell'osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 29 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

**DELIBERA**

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione al "PUNTO 2" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 29 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 3 e 8"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 3 e 8" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di NON ACCOGLIERE il "PUNTO 3 e 8" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 29 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli

### DELIBERA

**DI NON ACCOGLIERE** le osservazioni al “PUNTO 3 e 8” dell’osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 29 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

- “PUNTO 4”

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 4” dell’osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE il “PUNTO 4” dell’osservazione n. 23 con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione a pag. 29 della relazione: “Controdeduzioni” - **Allegato B)**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4 (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE** l’osservazione al “PUNTO 4” dell’osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 29 della relazione “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

- “PUNTO 5 e 6”

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 5 e 6” dell’osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE il “PUNTO 5 e 6” dell’osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 29 della relazione: “Controdeduzioni” - **Allegato B)**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4 (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l’osservazione al “PUNTO 5 e 6” dell’osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle “Controdeduzioni” a pag. 29 della relazione “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

- “PUNTO 7”

**L’Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del “PUNTO n. 7” dell’osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: “Controdeduzioni” – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Magno Rossana** ripete ancora che l'edificio ha impatto zero.

**Visto** che nessuno altro consigliere interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE il "PUNTO 7" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni riportate nella relativa a pag. 29 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 2** (Magno Rossana e Piatti Mauro) – **Astenuti n. 2** (Brioschi Gianluigi e Fumagalli Miriam)

#### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione al "PUNTO 7" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 29 della relazione "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 9 e 10"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n. 9 e 10" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 29 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Magno Rossana** rileva che si tratta di un obbligo normativo, pertanto il gruppo si astiene dalla votazione.

**Visto** che nessuno altro consigliere interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE il "PUNTO 9 e 10" dell'osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 29 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – Astenuti 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

#### DELIBERA

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione al "PUNTO 9 e 10" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 29 della relazione "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 11"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n.11" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28, 29 e 30 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Visto** che nessuno dei consiglieri interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE il "PUNTO 11" dell'osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 28, 29 e 30 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – Astenuti 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).



## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE** l'osservazione al "PUNTO 11" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 29 della relazione "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

- **"PUNTO 12"**

**L'Arch. Esposito Cristiano** legge il contenuto del "PUNTO n.12" dell'osservazione n. 23 con la relativa controdeduzione, i cui contenuti sono meglio riportati a pag. 28 e 30 della relazione: "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

**Il Sindaco** chiede se ci sono interventi

**Il consigliere Brioschi Gianluigi** rileva che si chiedono delle significative riduzioni ma non hanno guardato il progetto, perché sono ridotte notevolmente rispetto a quando sono arrivate in discussione nella VAS. Ricorda che Italia Nostra ha rifatto quello che aveva già scritto nella nell'osservazione presentata nella conferenza di servizio della VAS.

**Visto** che nessuno altro consigliere interviene il Sindaco mette in votazione la proposta di ACCOGLIERE IN PARTE il "PUNTO 12" dell'osservazione n. 23, con le motivazioni riportate nella relativa controdeduzione riportata a pag. 30 della relazione: "Controdeduzioni" - **Allegato B)**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

## DELIBERA

**DI ACCOGLIERE IN PARTE** l'osservazione al "PUNTO12" dell'osservazione n. 23 con le motivazioni meglio riportate nella scheda delle "Controdeduzioni" a pag. 30 della relazione "Controdeduzioni" – **Allegato B)**

Terminati i lavori di presentazione, discussione e votazione delle osservazioni e relative controdeduzioni

## IL SINDACO

**PRESO ATTO** che sono state esaminate tutte le osservazioni;

**VISTI** gli esiti delle votazioni sulle osservazioni e controdeduzioni, i cui risultati sono meglio riportati in narrativa;

**RILEVATE** le significative modifiche che risulta necessario apportare al documento oggetto di approvazione finale a seguito all'esito delle votazioni, affinché la proposta urbanistica possa risultare coerente, sotto il profilo paesistico ambientale, con le caratteristiche di qualità ambientale del contesto e adeguatamente integrata al sistema infrastrutturale locale e provinciale;

**RISCONTRATA** la necessità di garantire la fattibilità di connessi procedimenti urbanistici in variante al PGT, quali la rotatoria e gli accessi alla strada provinciale, come peraltro ribadito nelle osservazioni a margine del parere di compatibilità al PTCP, che al momento appaiono tutt'altro che risolti e che vedono peraltro coinvolti altri soggetti istituzionali e privati cittadini;

**RITENUTO**, pertanto, necessario un ulteriore approfondimento progettuale al fine di valutare compiutamente, e con la necessaria attenzione e competenza, le nuove soluzioni che dovranno essere proposte in ottemperanza alle indicazioni e prescrizioni emerse a seguito dell'accoglimento delle osservazioni pervenute;

**RAVVISATA**, pertanto, la necessità di proporre al Consiglio Comunale di non approvare il Programma Integrato di Intervento (PII) "Compendio di via Romanelle", in variante al P.G.T. vigente, in virtù delle considerazioni sopracitate e di invitare la società proponente, se lo ritenesse opportuno, a sottoporre all'Amministrazione Comunale una nuova proposta che risulti coerente e aderente con le indicazioni e le prescrizioni emerse dall'accoglimento delle osservazioni.

**Il consigliere Piatti Mauro a questo punto** ricorda i dubbi sollevati dal suo Gruppo all'inizio della seduta con la presentazione del documento che ponevano la questione pregiudiziale e sospensiva. Riguardo al numero delle

osservazioni trattate e al numero di quelle accolte solleva altri dubbi per il fatto che alcune sono state parzialmente accolte, il che, a suo dire, è una modalità ambigua. Suggerisce al Sindaco, alla Giunta Comunale e ai Consiglieri di maggioranza di controllare inoltre le osservazioni presentate, in quanto circa 27 sono dell'attuale Commissione Urbanistica e invita, a tale proposito, a prestare maggiore attenzione nella scelta delle persone che la compongono perché nel trattare le osservazioni è stata dimostrata una palese incompetenza di chi le ha presentate. Chiede infine: *"Se il supermercato fosse stato più piccolo l'attuale Maggioranza l'avrebbe accettato?"*

**Il Sindaco** ritiene che il consigliere Piatti Mauro non può parlare di competenza in quanto non è un architetto. Precisa inoltre che le persone che hanno presentato le osservazioni erano anche componenti della Commissione Urbanistica che ha operato con la precedente amministrazione.

**Il consigliere Piatti Mauro** ripete che comunque ha fatto piacere al suo gruppo sentire che i passaggi fatti dalla precedente Commissione Urbanistica sono stati ritenuti validi e corretti.

**Il Sindaco** ricorda alla Minoranza il loro abbandono dall'aula durante la riunione della Commissione Urbanistica.

**Il consigliere Piatti Mauro** ricorda invece quando in occasione della discussione del PGT l'attuale gruppo Politico della Lega ha abbandonato l'aula mentre il suo Gruppo questa sera non si è sottratto al confronto.

**Il consigliere Magno Rossana** fa presente che lei ha abbandonato l'aula della Commissione per gli attacchi personali.

**Il Sindaco** ritiene a questo punto di mettere a votazione la proposta di delibera.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTO** l'esito delle votazioni in merito alle singole controdeduzioni alle osservazioni pervenute.

**UDITI** gli interventi sopra ripostati.

**UDITA** la proposta del Sindaco.

**VISTA** la Legge Regionale n. 12/2005;

**VISTA** la Legge Regionale 28.11.2014, n. 31 e successiva Legge Regionale 26.05.2017, n.16;

**VISTO** il D.Lgs 267/2000;

**VISTO** il parere favorevole espresso dal Responsabile del Settore 3 – Area tecnica, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs 18/08/2000, n. 267;

**VISTO** il parere del Responsabile Settore 2 – Ufficio ragioneria in quanto la presente deliberazione comporta effetti indiretti sul bilancio dell'ente;

**VISTO** il vigente statuto comunale;

**Con voti favorevoli n. 8 – Contrari n. 4** (minoranza: Brioschi Gianluigi - Fumagalli Miriam – Magno Rossana - Piatti Mauro).

## DELIBERA

- 1) **DI PRENDERE ATTO** dei risultati delle votazioni effettuate, come indicato in narrativa, sulle n. 23 osservazioni presentate;
- 2) **DI NON APPROVARE** il Programma Integrato di Intervento (PII) "Compendio di via Romanelle", in variante al P.G.T. vigente, in virtù delle considerazioni sopracitate;
- 3) **DI INVITARE** la Società proponente, se lo ritenesse opportuno, a sottoporre all'Amministrazione Comunale una nuova proposta che risulti coerente e aderente con le indicazioni e le prescrizioni emerse dall'accoglimento delle osservazioni;
- 4) **DI DEMANDARE** al Responsabile del Settore 3 – Area tecnica gli adempimenti conseguenti alla presente deliberazione.

**Parere di regolarità tecnico-procedurale:** favorevole  
f.to Il Responsabile del Settore 3: Ing. Matteo Pezzotta

**Parere di regolarità Contabile:** Favorevole  
f.to Il Responsabile del Settore 2 : Liliana Mazzucotelli



## **COPIA**

Letto, approvato e sottoscritto:

Il Consigliere Anziano  
F.to Lavinia Cornali

Il Presidente  
F.to Michele Sarchielli

Il Segretario Comunale  
F.to Dott. Santo Russo

---

### **REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

Su attestazione del Messo comunale, si certifica che questa deliberazione, ai sensi dell'art. 124, del T.U.E.L. 18.08.2000, n. 267, in data odierna viene pubblicata in copia all'albo pretorio ove resterà per 15 giorni consecutivi.

Almenno San Salvatore, li \_\_\_\_\_

F.to IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Santo Russo

---

### **CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Si certifica che la presente deliberazione, è stata pubblicata nelle forme di legge all'albo pretorio, per cui la stessa è divenuta esecutiva ai sensi dell' art. 134,

( x ) terzo comma, del T.U.E.L. 18/08/2000, n. 267.

( ) quarto comma, del T.U.E.L. 18/08/2000, n. 267.

Almenno San Salvatore, li \_\_\_\_\_

F.to IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Santo Russo

---

Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Almenno San Salvatore, li \_\_\_\_\_

IL FUNZIONARIO INCARICATO